16.03.22
US-03-13-1 | 202 | 20

Broj: S1 3 U 036125 20 U
Sarajevo, 11.03.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Ljiljane Lalović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja, ZU Kantonalna bolnica „Dr Irfan Ljubijankić" Bihać, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-984-9/20 od 14.05.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 11.03.2022. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se rješenje broj: JN2-03-07-1-984-9/20 od 14.05.2020. godine i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-984-9/20 od 14.05.2020. godine, usvojena je žalba ponuđača Inel-med d.o.o. Mostar i poništena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-37-1-1-6-3/20 od 14.04.2020. godine i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje. Istim rješenjem, usvojen je zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Protiv prednjeg konačnog rješenja, tužitelj je blagovremeno podnesenom tužbom pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe navodi, da je prilikom razmatranja ponuda utvrdio, da ponuda ponuđača Inel-med d.o.o. Mostar nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz TD jer je maksimalna dužina vrećice za krv veća od tražene, odnosno nije pogodna za korištenje u centrifugi kojom tužitelj raspolaže. Ističe, da je žalitelj u svojoj žalbi istakao da nije znao šta se računa u maksimalnu dužinu vrećica za krv, što je netačno, jer je u opisu predmeta nabavke navedena maksimalna dužina vrećica, a o istom se nije ni informirao putem portala postavljanjem pitanja u toku samog postupka nabavke. Ukazuje, da je tuženi dao uputu tužitelju da ponovo utvrdi kvalifikovanost ponude ponuđača Inel-med d.o.o. Mostar, a ovakav stav je postavljen na način da se postupak, koji je već jednom proveden i okončan i u kojem su utvrđene sve

činjenice, ponavlja, a isto ne bi proizvelo drugačiji rezultat. Smatra, da je tuženi zauzeo pogrešan stav ukazujući, da nigdje u TD nije navedeno da će se vrećice za krv koristiti na centrifugi marke Rotanta 460R proizvođača Andreas Hettich i da njena kiveta za umetanje vrećica ne dozvoljava upotrebu vrećica dužine veće od 230 mm, te da je tužitelj bio dužan da isto navede, kao i činjenicu da će se dostavljeni uzorak mjeriti. Tužitelj dale navodi nespornu činjenicu, da je pokrenuo postupak za nabavku vrećica za krv, koje odgovaraju uređaju kojim raspolaže i iz tog razloga je naglasio, da je maksimalna dužina vrećice 230 mm (od krajnje tačke donjeg dijela do vrha gornjeg dijela koji služi kao priključak na infuziju). Smatra, da je navodeći maksimalnu dužinu vrećica, dao dovoljne i jasne informacije o tome koje vrećice za krv su prihvatljive za tužitelja. Cijeni, da ukoliko je tuženi smatrao da je TD imala nedostataka i da je istom povrijeđen član 53. stav 1. ZJN, isti trebao postupiti u skladu sa odredbom člana 103. stav 1. tačka a) ZJN i poništiti postupak u cijelosti i naložiti tužitelju da ponovo provede postupak javne nabavke. Konačno, slijedom prednjih navoda, tužitelj predlaže da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar je predložio da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa proizlazi, da je ugovorni organ ZU Kantonalna bolnica „Dr Irfan Ljubijankić" Bihać, pokrenuo postupak javne nabavke vrećica za krv, za koji je obavještenje o nabavci broj: 843-7-1-4-3-7/20 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 12.02.2020. godine, te je nakon okončanog postupka dana 14.04.2020. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-37-1-1-6-3/20.
Protiv navedene odluke, žalbu je izjavio ponuđač Inel-med d.o.o. Mostar, a tuženi je odlučujući o istoj donio osporeno rješenje kojim je žalbu usvojio, poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio na ponovni postupak. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je žalitelju bila nepoznanica na kojem tipu centrifuge će vrećice biti korištene, a što je ugovorni organ morao navesti, te da ugovorni organ nije naveo da će se dostavljeni uzorci mjeriti.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597, Fax: ++ 387 33 707 321

dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Ured za razmatranje žalbi BiH je nadalje nadležan da postupa u skladu s članom 111. ovog zakona i da po službenoj dužnosti pazi na apsolutno bitne povrede postupka a jedna od tih povreda jeste neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonom ili podzakonskim aktima koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora (član 103. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama).

Zakon o javnim nabavkama je poseban materijalno-pravni propis kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravične konkurencije među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete koje su objavljene u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači, da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama člana 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14). Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštivati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Prema nalaženju ovog suda, osnovano tužitelj ukazuje da kod utvrđenja, da tenderska dokumentacija nije dovoljno precizna, tuženi je bio u obavezi da istu poništi u skladu sa odredbom člana 103. stav 1. tačka a) ZJN.

Naime, ugovorni organ je u Obrascu za cijenu ponude – Aneks 3 naveo: 1. vrećice za krv 450 ml (dvostruke) sa predonacijskom vrećicom i štitnikom za vakutajner i držaćem za epruvete, maksimalne dužine 230 mm, 2. vrećice za krv 450 ml (trostruke) sa predonacijskom vrećicom i štitnikom za vakutajner i držaćem za epruvete, maksimalne dužine 230 mm i 3. vrećice za krv (jednostruke) 450 ml. Ponuđač Inel-med d.o.o. Mostar je ponudio vrećice za krv koje, po utvrđenju ugovornog organa, prelaze traženu dužinu od krajnje tačke donjeg dijela do vrha gornjeg dijela koji služi kao priključak na infuziju. Obzirom da tenderskom dokumentacijom nije propisano šta se smtra dužinom vrećice, tj. da li samo dio koji se ispunjava krvlju ili i sistem kroz koji krv dolazi u vrećicu i dva izlaza koji služe kao priključak za transfuzioni sistem, to je jasno da je tenderska dokumentacija neprecizna, odnosno da nije sačinjena u skladu sa odredbom člana 53. stav 1. ZJN. Citiranom odredbom je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597, Fax: ++ 387 33 707 321

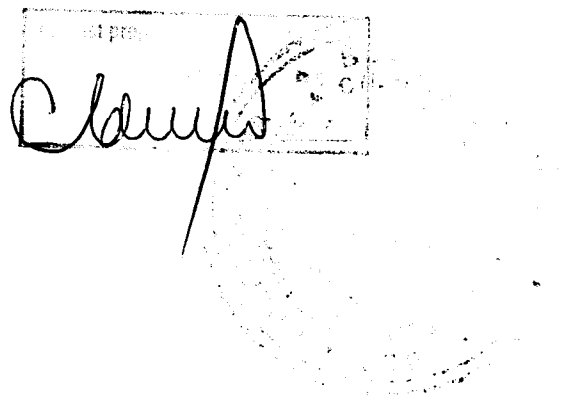
su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

U ponovnom postupku, Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar će ponovnim utvrđivanjem odlučnih činjenica, pravilnom primjenom materijlanog prava, donijeti novu valjanu i zakonitu odluku.

Imajući u vidu navedeno, ovaj Sud je primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo



Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597, Fax: ++ 387 33 707 321